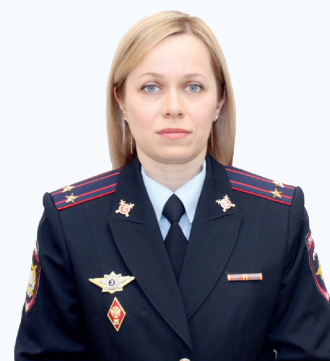


**ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА
ПО ИЗУЧЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА,
ПОСТУПИВШЕГО С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ**

**FEATURES OF THE PROSECUTOR'S ACTIVITY
ON THE STUDY OF THE MATERIALS
OF THE CRIMINAL CASE RECEIVED WITH THE INDICTMENT**

Трифонова Кристина Алексеевна,
*доцент кафедры предварительного расследования
учебно-научного комплекса по предварительному
следствию в органах внутренних дел
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук*



trifonova1102@mail.ru

Ключевые слова:

прокурор, дознание в сокращенной форме, надзор, обвинительное постановление, дополнительное расследование.

В статье анализируется надзорная деятельность прокурора при производстве дознания в сокращенной форме. Автором выделены основные компоненты, своеобразные маркеры качества деятельности дознавателя. Обозначен вывод, что решение прокурора, инициирующее смену формы расследования, свидетельствует о некачественно проведенном расследовании и по сути выполняемых в дальнейшем действий дознавателя имеет схожие черты с дополнительным расследованием в узком смысле, т.е. продолжением обвинительной деятельности.

Keywords:

prosecutor, inquiry in abbreviated form, supervision, indictment, additional investigation.

The article analyzes the supervisory activity of the prosecutor during the investigation in an abbreviated form. The author identifies the main components, the original «markers» of the quality of the investigator's activity. The conclusion is drawn that the prosecutor's decision initiating a change in the form of the investigation indicates a poorly conducted investigation and the nature of the investigator's actions performed in the future has similar features to an additional investigation in the narrow sense, i.e., the continuation of prosecutorial activities.

Контрольно-надзорная деятельность властных субъектов в сфере уголовного судопроизводства составляет одно из основных направлений в целях обеспечения качества предварительного расследования. В настоящее время функционирует «многоступенчатый контрольно-надзорный механизм» управления деятельностью органов предварительного расследования. Тем не менее Президент РФ В.В. Путин на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры РФ по подведению итогов работы ведомства за 2020 г. отметил, что важнейшей задачей органов прокуратуры остается борьба с преступностью. И для ее решения органы прокуратуры должны делать все необходимое для «повышения» раскрываемости преступлений, в том числе требовать более качественной работы от органов дознания и предварительного следствия. В свою очередь, Генеральный прокурор РФ И.В. Краснов подчеркнул, что прокурорский надзор на всех стадиях должен быть своевременным и эффективным¹.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными нормативными правовыми актами Генеральной прокуратуры РФ, в частности приказом Генеральной прокуратуры РФ от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», прокурор осуществляет надзор на каждом этапе расследования преступления независимо от формы расследования. Прокурорский надзор за производством по уголовному делу в порядке гл. 32.1 УПК РФ направлен на пресечение искусственного создания условий для осуществления дознания в сокращенной форме. В предмет надзора включена не только деятельность дознавателя по проверке сообщения о преступлении, но и заключительный этап расследования, вплоть до утверждения обвинительного постановления и направления уголовного дела в суд. В то же время полномочия прокурора не ограничены лишь надзорными функциями. Уголовно-процессуальное законодательство обеспечивает реализацию прокурором функции уголовного преследования. Прокурор продлевает срок проверки сообщения о преступлении, дает согласие дознавателю на производство следственных и процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан, продлевает срок дознания в сокращенной форме и др. Такие обширные полномочия прокурора обоснованы, так как упрощение расследования создает благоприятную почву для нарушений законности.

Надзорная деятельность прокурора за сокращенной формой дознания многоуровневая и состоит из специфических компонентов, несколько отличающих эту деятельность от производства надзора за дознанием, осуществляемым в общем порядке. Можно выделить своеобразные маркеры качества проведенного расследования, соблюдение которых проверяется прокурором на протя-

¹ URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65165>.

жении всего расследования преступления в сокращенной форме в зависимости от его этапов и в конечном итоге повторно проверяется при поступлении уголовного дела с обвинительным постановлением.

На первоначальном этапе проверяется своевременность выполнения дознавателем требований ч. 1 ст. 226.4 УПК РФ, т.е. по принятию решения в связи с поступившим ходатайством подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме, а также соблюдение дознавателем установленных процессуальных сроков. Прокурор проверяет факт разъяснения права ходатайствовать в двухсуточный срок о производстве дознания в сокращенной форме, порядка и правовых последствий в случае применения положений гл. 32.1 УПК РФ до начала первого допроса подозреваемого, а также наличие отметки об этом в протоколе допроса подозреваемого, подписей самого подозреваемого и его защитника.

Одним из направлений деятельности прокурора является предотвращение искусственного затягивания сроков расследования. Ситуация несвоевременного допроса подозреваемого (в течение длительного времени после возбуждения дела в отношении лица с целью «отсрочки» разъяснения права на сокращенный порядок дознания и получения таким образом возможности провести как можно больше следственных и процессуальных действий в этот срок) возникает в силу отсутствия в УПК РФ четко установленного времени допроса подозреваемого, когда такой процессуальный статус определяется моментом возбуждения уголовного дела. Сжатые сроки первого допроса подозреваемого по существу подозрения установлены только при задержании лица (ст. 91 УПК РФ) и при вручении лицу уведомления о подозрении (ст. 223.1 УПК РФ). Действия прокурора должны быть также направлены на предотвращение указанной негативной ситуации и принятие мер прокурорского реагирования с целью реализации участниками судопроизводства права на доступ к правосудию в разумный срок.

Проверке подлежит также соблюдение срока рассмотрения ходатайства подозреваемого о выборе сокращенной формы дознания (не более 24 часов), результат его рассмотрения дознавателем, а также письменное уведомление потерпевшего о принятом решении. Тщательной проверке подлежит ключевое постановление дознавателя – постановление о производстве дознания в сокращенной форме через призму правильности квалификации содеянного с целью исключения ее необоснованного занижения, а также достаточности оснований для производства дознания в сокращенной форме. Фактически к данному моменту должны быть установлены обстоятельства совершенного преступления, отраженные в материале процессуальной проверки, так как требование п. 2 ч. 1 ст. 226.1 УПК РФ формулирует правило о неизменности правовой оценки, приведенной в постановлении о возбуждении уголовного дела. В связи с

этим отдельные исследователи предлагают предусмотреть возможность изменять (уточнять) и представлять окончательную квалификацию содеянного в обвинительном постановлении, которую подозреваемый также не может оспаривать [1, с. 16-17].

Законность и обоснованность постановления о производстве дознания в сокращенной форме следует оценивать с учетом срока вынесения постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству и правила о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Отметим, что данное обстоятельство существенно сдерживает применение рассматриваемой формы расследования.

Хотелось бы отметить, что оценить соблюдение дознавателем рассмотренных выше требований закона в совокупности не представляет сложности, когда уголовное дело поступило в прокуратуру для итоговой проверки. Между тем перед прокурором стоит задача предотвратить нарушение указанных норм еще на начальном этапе принятия решения о сокращенной форме дознания, поэтому важен предварительный надзор. В ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ указано, что прокурору направляется только уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме.

Приказ Генеральной прокуратуры от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» более детально регламентирует действия прокурора по организации проверки законности решений дознавателя, а именно: соблюдение срока уведомления, проверка отказа удовлетворения ходатайства, правильность квалификации, проверка срока разъяснения прав подозреваемому и т.д., вплоть до проверки подписи защитника на ходатайстве. В связи с этим представляется целесообразным предусмотреть в ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ направление прокурору не уведомления, а копии ходатайства подозреваемого и постановления об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме либо постановления об отказе в удовлетворении ходатайства.

Второй этап надзорной деятельности прокурора связан непосредственно с проверкой процедуры расследования уголовного дела в сокращенной форме. Безусловно, в ходе текущего надзора прокурор вправе давать дознавателю указания о направлении расследования и производстве необходимых процессуальных действий. Проверая уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, прокурору следует проанализировать обоснованность принятых дознавателем решений, например о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство в отношении подозреваемого, совершившего преступление в соучастии и заявившего ходатайство о сокращенной форме дознания, если в отношении других подозреваемых или обвиняемых производство осуществляется в общем порядке. Сложности при принятии такого

решения могут возникать, если вину признает только подозреваемый, заявивший ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме. Полагаем, что в этом случае законность выделения уголовного дела требует тщательной оценки прокурором при осуществлении надзора, так как решение дознавателя может повлиять на всесторонность и объективность расследования. Решение о соединении уголовных дел (ч. 3 ст. 154 УПК РФ) также следует оценивать на предмет своевременности.

Надзор за соблюдением сокращенных процессуальных сроков составляет основу проверочной деятельности прокурора как в ходе расследования, так и в дальнейшем при поступлении к нему уголовного дела с обвинительным постановлением. Ключевым моментом является проверка обоснованности продления срока дознания в случаях удовлетворения ходатайства обвиняемого, его защитника, потерпевшего или его представителя при ознакомлении с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела.

Меры прокурорского реагирования касаются не только случая удовлетворения ходатайства, но и незаконного или необоснованного отказа в удовлетворении. Указанное решение влечет отмену постановления о производстве дознания в сокращенной форме и производство расследования в общем порядке.

В случае отмены прокурором необоснованного или незаконного постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме производство по делу может продолжаться, если не истекли процессуальные сроки для этой формы расследования. Если сроки истекли, то прокурор должен отказать в удовлетворении жалобы.

На завершающем этапе надзора прокурор изучает все материалы уголовного дела в совокупности с поступившим с обвинительным постановлением. Полномочия прокурора на данном уровне регламентированы положениями ст. 226.8 УПК РФ. Большинство из них направлены на пресечение дальнейшего нарушения законности.

Прокурор изучает поступившие материалы уголовного дела с учетом специфики доказательственной деятельности сокращенной формы дознания, ее минимального объема. Особое внимание следует уделять собранным материалам процессуальной проверки, которые надлежит оценить с точки зрения их использования в качестве доказательств, если они не проверялись путем производства следственных действий.

Законодатель дифференцированно подошел к установлению срока изучения уголовного дела на данном уровне. При сокращенной форме дознания он увеличен до 3 суток, что связано с необходимостью более тщательной проверки уголовного дела в виду специфики формы расследования и доказательственной деятельности. Обязательной проверке подлежит соблюдение дознавателем требований уголовно-процессуального закона на окончательном этапе

расследования (ст. 226.7 УПК РФ): соблюдение десятисуточного срока составления итогового обвинительного документа со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и ознакомление обвиняемого и его защитника не позднее 3 суток со дня вынесения постановления с итоговым документом и уголовным делом. Аналогичное правило установлено для потерпевшего и его представителя при наличии ходатайства. Если указанные сроки не соблюдены, то надлежит проверить законность решения о переходе к дознанию в общем порядке.

Принимаемые решения прокурора влияют на дальнейшее движение уголовного дела: либо обеспечивают переход на судебную стадию, либо препятствуют этому. С целью устранения недостатков, допущенных при составлении обвинительного постановления, прокурор может возвратить уголовное дело дознавателю. Аналогичное полномочие имеется у прокурора при проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным актом. При этом требования к итоговому документу фактически идентичны, поскольку требования к обвинительному постановлению и обвинительному акту регламентированы ст. 225 УПК РФ. При проверке уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением, прокурор соотносит данные, указанные в обвинительном постановлении, с требованиями пп. 1-8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, несмотря, как было указано ранее, на усеченные предмет и пределы доказывания. Поэтому возвращение уголовного дела дознавателю по данному основанию может свидетельствовать не только о формальных нарушениях, допущенных при составлении итогового документа, но и о неполноте проведенного расследования.

Направление уголовного дела для производства дознания в общем порядке по своей сути близко к дополнительному расследованию, так как для устранения препятствий (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ) дознаватель будет производить различные по характеру следственные и процессуальные действия. Причинами, послужившими переходу производства в общий порядок, могут являться: неполное выяснение данных о субъекте преступления; выяснение новых данных о характере преступной деятельности; наличие иных данных, не влияющих на объем доказательственной информации. Последняя причина обусловлена слишком широкими полномочиями потерпевшего, который, возражая против производства дознания в сокращенной форме, фактически безосновательно видоизменяет форму дознания. Справедливо замечание в этом контексте А.В. Спирина и Н.М. Журавлевой, что такое изменение может происходить даже под воздействием эмоционального порыва [2, с. 90]. Зависимость формы расследования от мнения участников, имеющих самостоятельный интерес в уголовном деле, способствует злоупотреблению данным правом, в том числе и со стороны подсудимого, который в любой момент может отказаться от признания вины.

Дознаватель, устраняя эти препятствия, фактически осуществляет дополнительное расследование. Складывающиеся ситуации при сокращенной форме дознания могут быть достаточно разнообразны и влечь за собой продолжение обвинительной деятельности при принятии прокурором решения в порядке п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ, например самооговор обвиняемого, недостаточность доказательств, необходимых для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного вреда, виновности лица, неустановление дознавателем данных о субъекте преступления, признание доказательства недопустимым, что влечет «пробельность» в доказательственной базе. Каждый раз речь идет о некачественно проведенном дознании.

Как видим, количество возможных нарушений, допускаемых дознавателем, велико, что может сказаться на формулировке обвинительного тезиса, в связи с этим интересным представляется предложение А.В. Спирина о возложении на прокурора обязанности составлять обвинительное постановление, что повысило бы требовательность прокурорского надзора и подготовило бы прокурора к поддержанию государственного обвинения [3, с. 48].

Подводя итог, отметим, что предмет надзорной деятельности прокурора за сокращенной формой дознания широк, в связи с чем расширение полномочий прокурора обосновано не только надзором, но и осуществлением уголовного преследования. От качества процессуальных действий дознавателя на начальном этапе зависит дальнейшее расследование, поэтому прокурор должен обладать правом истребования материалов процессуальной проверки, чтобы оценить правильность ключевого постановления дознавателя о производстве дознания в сокращенной форме.

Библиографический список

1. Журавлева, Н.М. Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе: проблемы законодательного регулирования, теории и правоприменения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.М. Журавлева. – Омск, 2020. – 27 с.
2. Спирин, А.В. Особенности прокурорского надзора за дознанием в сокращенной форме / А.В. Спирин, Н.М. Журавлев // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 1(43). – С. 88-96.
3. Спирин, А.В. Особенности формулирования обвинения при производстве дознания в сокращенной форме / А.В. Спирин // Российский следователь. – 2018. – № 3. – С. 44-48.